



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO
Estado do Paraná

EDITAL Nº 328/2023

**DIVULGA AS RESPOSTAS AOS RECURSOS CONTRA O RESULTADO
PRELIMINAR DA PROVA DISSERTATIVA (REDAÇÃO)**

DIVULGA AS RESPOSTAS AOS RECURSOS CONTRA O RESULTADO PRELIMINAR DA PROVA DISSERTATIVA (DISSERTATIVA), DO EDITAL DE ABERTURA Nº 200/2023, DO CONCURSO PÚBLICO DO MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO – PR.

O PREFEITO DO MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO, ESTADO DO PARANÁ,
**CLEBER
FONTANA**, no uso de suas atribuições legais,

Considerando publicação do Edital nº 200/2023 de Abertura do Concurso Público;

Considerando publicação do Edital nº 325/2023 com o resultado preliminar da prova dissertativa (redação);

TORNA PÚBLICA As respostas contra o resultado preliminar da prova dissertativa (redação), do Edital de Abertura do Concurso Público nº 200/2023, publicado no dia 26 de junho de 2023.

I – O Resultado da Prova Dissertativa (redação) após Recursos será divulgada será publicado em Edital específico.

Francisco Beltrão, Estado do Paraná, 20 de outubro de 2023.

CLEBER FONTANA
Prefeito Municipal de Francisco Beltrão – PR



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO
Estado do Paraná

ANEXO

RESPOSTAS AOS RECURSOS CONTRA O RESULTADO PRELIMINAR DA PROVA DISSERTATIVA (REDAÇÃO)

Inscrição	Cargo	Justificativa	Resposta	Status
003086	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Prezada banca examinadora, venho respeitosamente solicitar a revisão da nota atribuída no valor total de 77,50. Considerando a leitura do texto disponibilizado pela banca na área do candidato, e posterior a análise da revisão seguidos pelos critérios de correção utilizados pela banca, venho através deste solicitar a revisão no que se refere aos seguintes aspectos avaliativos: Conteúdo do texto (nota atribuída: 17.50) e coesão e coerência textual (nota atribuída:17.50). Considero, como professora com prática de escrita, que a redação aborda de forma adequada o tema proposto, que é o uso do celular como ferramenta educacional. No texto de minha autoria, percebe-se que reconheço a importância das tecnologias na educação e deste modo, desenvolvo uma escrita argumentativa a favor do uso de celulares em sala de aula. Sob este ponto de vista a redação está clara e coesa, pois apresenta argumentos relevantes, inclusive com exemplos didáticos de como realizar o seu uso em sala de aula de maneira intencional e pedagógica a favor do processo de ensino e aprendizagem. Assim, o referido texto apresenta uma compreensão ampla sobre o tema, destacando como o uso de celulares pode contribuir com o trabalho docente de maneira assertiva e dinâmica. No que concerne a organização textual coerente com introdução, desenvolvimento e conclusão, fazendo uso de conectores para melhorar a transmissão de ideias para o leitor. Concluímos, que de modo geral, a abordagem utilizada na redação do texto está adequada e satisfatória, podendo ser revista, especialmente a partir dos critérios acima mencionados.</p>	<p>Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1446, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 200/2023, à página 13, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 325/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens: ITEM A: 5 e 8 ITEM B: 1 e 5 ITEM C: 1, 6 e 7 ITEM D: 3 e 4</p> <p>A partir da reanálise, esta banca decide pela manutenção da nota inicialmente atribuída, já que ela corresponde à qualidade do texto apresentado.</p> <p>ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO</p> <p>Item A, "Adequação à proposta". Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (O uso de celular na escola: um aparelho útil ou prejudicial?); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:</p> <p>Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comanda, ou seja, na avaliação sobre o uso de celular na escola; Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social envolvendo</p>	INDEFERIDO



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

tecnologia, sem dar o ENFOQUE indicado na comanda (celular x sala de aula);
Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: a escola;
Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão;
Apresentou parágrafos significativamente desiguais quanto à sua extensão ou desenvolveu de forma desproporcional os parágrafos, não respondendo adequadamente ao que se espera em relação a uma ou mais parte do texto (introdução, desenvolvimento ou conclusão);
Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas;
Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor;
Usou elementos que explicitem a parte do texto que se está redigindo, o que é inadequado nesse tipo de texto (Como introdução do texto; Desenvolvendo o texto, faremos x e y; Como conclusão etc.).

Item B, "Conteúdo do texto". Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender);
Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto, deixando a cargo do leitor o estabelecimento de tais relações;
Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comanda;



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;
Não superou o senso comum;
Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;
Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação;
Desenvolveu o conteúdo de forma genérica ou indefinida, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;
Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;
Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);
Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;
Apresentou argumentação prolixa.

Item C, “Coesão e coerência textual”. Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto;
Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais;

Demorou-se para focar a temática indicada na proposta, perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização tentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta; ou que representa uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas; Promoveu inserção brusca de objetos de discurso, sem preparar o leitor para isso.

Item D, “Linguagem”. Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita; Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos); Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.); Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto);



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade);
Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado;
Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1013, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 200/2023, à página 13, informamos que a redação foi reavaliada.

O texto apresenta problemas no que tange à estrutura esperada (texto dissertativo-argumentativo), como indica o uso da expressão “Bom” e “acredito que”, na introdução, e a expressão “No meu ponto de vista, acredito que” e “acredito que”, no último parágrafo. Também não traz conclusão, já que o último parágrafo traz argumento novo. Além disso, não se faz uma introdução adequada ao tema, já que aí não se faz referência ao contexto indicado na comanda (sala de aula), ou seja, não se apresenta uma premissa a ser desenvolvida no texto em relação à temática. Observa-se, ainda, a desproporcionalidade dos parágrafos quanto à sua extensão.

No que tange ao conteúdo, o texto não ultrapassa o senso comum e traz argumentos não relevantes para a temática, como, por exemplo, o desvio da atenção do professor. Além disso, o texto apresenta dificuldade de progressão temática, com muitos pontos que não são adequadamente explicados ao leitor, o que gera problema quanto à coerência textual.

Em relação à linguagem, há diversos desvios, que vão da dificuldade de identificar o limite da frase (por exemplo, o segundo parágrafo é apresentado como se fosse um único só período, o que expressa a dificuldade citada), traz construções oralizadas, como, por exemplo, “Bom” e “Logicamente que”, inadequadas para o tipo de texto solicitado, além de acentuada dificuldade no que tange à ortografia (exemplo: linhas 01 – 2 x -; linha 02, linha 06; linha 10; linha 11; linha 15; linha 22) e à pontuação (exemplo: linhas 02, linha 03, linha 07; linha 08; linha 13; linha 20; linha 25;

003730

Professor da Rede Municipal 40h
(Escolas e CMEI'S)

Gostaria de uma revisão pois fiz a dissertação de acordo com o que aprendemos no cursinho acredito que está bem fundamentado e dentro do padrão, compartilhei o rascunho com alguns profissionais formados em letras e a resposta que tive é que pode ter tido um erro na correção.

INDEFERIDO



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

linha 26; linha 28). Outras dificuldades explicitam aproximação com o texto oral, como, por exemplo, problema de regência (linha 17 e linha 18); uso inadequado de elemento conectivo (linha 19); falta de explicitação de sujeito (linha 19); falta de determinante (linha 23); supressão inadequada de expressão (uso de) (linha 24). Assim, a partir da reanálise, esta banca decide pela manutenção da nota inicialmente atribuída, já que ela corresponde à qualidade do texto apresentado.

002741 Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S) Fui aprovada na prova objetiva e meu nome não está na lista da preliminar da redação e nem na prova prática.

Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.

INDEFERIDO

000990 Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S) Boa tarde, Gostaria de informações acerca da prova dissertativa, já que alcancei os 60 pontos na prova objetiva, porém, não aparece o resultado (nota) da correção de redação. Serão corrigidas mais redações além das 62 previstas em edital pro cargo de 20h? Aguardo resposta. Méri Teresinha Menegazzo Bruzamarello

Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.

INDEFERIDO

002269 Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S) Olá! Gostaria de entender/saber como fui aprovada, na segunda retificação do edital, entretanto minha redação não foi corrigida, sendo que ao lado da aprovação, após a retificação, não consta nenhuma observação, e no edital não existe nenhuma nota de corte além de que ele se contradiz, afinal em uma de suas partes ele informa que todos devem atingir no mínimo nota 60 para avançar de etapa, e na outra consta que seriam corrigidas 60 redações de professores 20 horas (sendo que foram corrigidas 62). Acredito que deveria ser analisado novamente e minuciosamente essa decisão, afinal, não existe alguém ser APROVADO, porém não passar para próxima fase. Obrigada pela atenção. Espero que revejam essa atitude.

Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.

INDEFERIDO

001608 Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S) Prezados Senhores Examinadores
Respeitosamente, venho por meio deste questionar quanto a correção da minha prova dissertativa, estou inscrito como Professor da Rede Municipal - 20H, e após análise do resultado preliminar não consta minha nota de correção da redação, no entanto fui aprovado na prova objetiva, em razão de não terem alcançado o número de candidatos necessários para o cargo de Professor da Rede Municipal - 40H. Diante do apresentado, solicito a correção da minha prova objetivo, uma vez que tendo sido aprovado na prova objetiva.

Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.

INDEFERIDO

Atenciosamente, Gabriel Durante.



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

003505	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Referente ao edital após os recursos da prova objetiva, o qual consta 114 pessoas APROVADAS nesta primeira fase. Questiono qual o motivo da publicação deste edital se as redações dos aprovados após a posição 62ª não serão corrigidas?</p> <p>Questiono também, como um candidato aprovado em uma fase não tem oportunidade de passar pela próxima fase, sabendo que os concursos são respaldados por lei?</p> <p>A prova objetiva e a prova dissertativa foram realizadas no mesmo dia, horário e local, como podem ser consideradas como duas fases ?</p> <p>Desta forma todos os candidatos aprovados que não tiveram suas redações corrigidas tiveram perda de tempo na realização do texto?</p> <p>Para se considerar duas fases, a redação não deveria ter sido realizada em outro momento, após a aprovação da prova objetiva?</p> <p>Todos esses questionamentos reforçam a indignação deste concurso não oferecer as mesmas oportunidades a todos.</p>	<p>Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o corte corresponde ao que está estabelecido no Edital ao qual o candidato se submete ao realizar a inscrição.</p>	INDEFERIDO
001273	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Solicito a correção da minha prova dissertativa seguindo o resultado de aprovação diante do edital de resultado da prova objetiva publicado no dia 10 de outubro de 2023.</p>	<p>Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.</p>	INDEFERIDO
000165	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Prezados membros da Banca Examinadora, Venho por meio deste recurso dizer e requerer o que segue:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Sabe-se que o edital de abertura nº 200/2023 dispõe que apenas 60 provas dissertativas do cargo para professor de 20h seriam corrigidas;2. Também é certo que edital para o cargo de professor 40h dispõe que o número de redações a serem corrigidas seriam de 360 provas;3. Pois bem. Dessas 360 vagas, apenas 211 foram preenchidas e tiveram oportunidade de correção da redação visto que nenhum candidato a mais atingiu a pontuação necessária.4. Diante do exposto, o presente recurso tem por finalidade a retificação do edital para possibilitar que tais vagas sejam utilizadas pelos professores do cargo de 20h que atingiram os pontos necessários, mas não foram contemplados com mais vagas.5. Sabe-se que o edital pode ser retificado até o final do processo, assim como ambos os cargos ofertados para professor municipal desempenharão a mesma função com a única diferença da carga horária. <p>Diante dos fundamentos de fato e de direito expostos, requer-se a consideração e deferimento do presente pedido recursal. Atenciosamente, Aira Cristina de Souza</p>	<p>Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.</p>	INDEFERIDO
002623	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Acredito que deva ser revista a regra de só terem corrigido 60 redações para o cargo de professor (20 horas). Isso porque, ao longo do período de validade do concurso público, certamente a prefeitura precisará convocar mais professores do que as vagas constantes em edital. Deve-se pensar que alguns não assumirão, e outros ainda podem reprovar na prova prática. Este critério é excludente e injusto, já que eu e outros mesmo conseguindo atingir nota superior a 6,0 pontos e obtendo status aprovado na primeira etapa, fomos prejudicados.</p>	<p>Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.</p>	INDEFERIDO



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

003819	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Primeiramente gostaria de dizer que o edital do concurso se torna confuso onde primeiramente fala o seguinte: 1ª Etapa: - Prova Objetiva (PO), de caráter eliminatório (nota mínima 60) e classificatório, com questões de múltipla escolha; - Prova Dissertativa (PD), de caráter eliminatório (nota mínima 60) e classificatório. Fizemos essa primeira etapa em um único dia, porém não foi corrigida as redações de todos. A minha nota foi acima de 6,0, primeiro sai um resultado preliminar onde consta como reprovada, após sai um outro resultado que aparece aprovada, porém minha redação não foi corrigida. Digo que fica confuso porque no edital no tópico 10.4.4 - tem uma tabela onde fala que serão corrigidas 60 redações. Porém foi corrigida 62 redações, o que contradiz de qualquer forma o edital, creio que deva ser por mais de uma pessoa com a mesma nota, porém isso não está descrito no edital. O corte deveria ser em 60 e no edital deveria constar algum critério de desempate, ou corrigir todas as redações. Gostaria de entender pois fiquei em 64º.</p> <p>Também conforme o edital tinha um cronograma de postagens, o qual também não foi cumprido, pois no cronograma apresentava que no dia 16/10, seria publicado a convocação dos candidatos aprovados na Prova Objetiva para a Prova Prática (Professores e Procurador Municipal), o qual nesse dia só saiu o de Procurador Municipal, o de professor saiu somente no dia 17/10 juntamente com retificação do cronograma. Mais uma vez o edital não sendo cumprido. Acredito que deveria ser analisado com mais cautela, pois todos deveriam ter o mesmo direito.</p>	<p>Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.</p>	INDEFERIDO
002851	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Prezados membros da Banca Examinadora, venho por meio deste recurso dizer e requerer o que segue;</p> <p>Uma análise e possível correção da minha redação, visto que atingi a média mínima. Estou ciente que no edital de abertura , está claro que apenas as sessenta provas dissertativas do cargo para professor 20 horas seriam corrigidas. Porém, se observarmos os classificados de 40 horas, apenas 211 atingiram a média mínima de 60 pontos na prova objetiva, num total de 360 vagas disponíveis para tal, ficando então, 149 vagas sem preenchimento. Ressalto que tenho pleno entendimento do edital e levando em consideração que o edital pode ser retificado até o final do processo, e , sabendo que ambos os cargos ofertados para a rede municipal, desempenharão a mesma função, mudando apenas a carga horária, peço que analisem uma possível correção da prova dissertativa dos que atingiram os 60 pontos também no cargo de 20 horas para professor municipal, até atingir o número das vagas remanescentes da correção da redação do cargo de professor 40 horas.</p> <p>Agradeço a consideração e aguardo uma resposta positiva.</p> <p>Atenciosamente, Aline Marciele Francisquet</p>	<p>Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.</p>	INDEFERIDO
001876	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Prezados membros da Banca Examinadora.</p> <p>Na qualidade de candidata, venho respeitosamente, solicitar uma análise de possível correção de minha redação, já que atingi a média mínima de 60% da prova objetiva e segundo o edital de abertura nº 200/2023 está claro que a primeira etapa é classificatória e composta pela nota da prova objetiva e dissertativa.</p> <ul style="list-style-type: none">- Prova Objetiva (PO), de caráter eliminatório (nota mínima 60) e classificatório, com questões de múltipla escolha;- Prova Dissertativa (PD), de caráter eliminatório (nota mínima 60) e classificatório. <p>Agradeço pela consideração e aguardo uma resposta positiva. Atenciosamente.</p>	<p>Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.</p>	INDEFERIDO



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

003847	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Boa tarde,</p> <p>Meu nome não está entre os aprovados na avaliação dissertativa, fui observar a minha nota da avaliação e o motivo de não estar aprovada, porém, não aparece a pontuação em minha página, gostaria de confirmar se está correto.</p> <p>Muito obrigada!</p>	<p>Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.</p>	INDEFERIDO
002576	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)		<p>O recurso não apresenta qualquer justificativa. Fica, portanto, sumariamente indeferido.</p>	INDEFERIDO
003498	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Conforme o edital nº 324/2023 que consta o cronograma, no item 7.2 apresenta que no dia 17/10 seria publicado o resultado preliminar com a nota da redação dos candidatos aprovados na primeira etapa. Diante do exposto, estou entrando com recurso, pois, eu fui aprovada na primeira etapa, obtive nota 63 na prova objetiva. Porém, minha redação consta na área do candidato, sem correção.</p>	<p>Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.</p>	INDEFERIDO
003086	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Prezada banca examinadora, venho respeitosamente solicitar a revisão da nota atribuída no valor total de 77,50. Considerando a leitura do texto disponibilizado pela banca na área do candidato, e posterior a análise da revisão seguidos pelos critérios de correção utilizados pela banca, venho através deste solicitar a revisão no que se refere aos seguintes aspectos avaliativos: Conteúdo do texto (nota atribuída: 17.50) e coesão e coerência textual (nota atribuída: 17.50).</p> <p>Considero, como professora com prática de escrita, que a redação aborda de forma adequada o tema proposto, que é o uso do celular como ferramenta educacional. No texto de minha autoria, percebe-se que reconheço a importância das tecnologias na educação e deste modo, desenvolvo uma escrita argumentativa a favor do uso de celulares em sala de aula. Sob este ponto de vista a redação está clara e coesa, pois apresenta argumentos relevantes, inclusive com exemplos didáticos de como realizar o seu uso em sala de aula de maneira intencional e pedagógica a favor do processo de ensino e aprendizagem.</p> <p>Assim, o referido texto apresenta uma compreensão ampla sobre o tema, destacando como o uso de celulares pode contribuir com o trabalho docente de maneira assertiva e dinâmica. No que concerne a organização textual coerente com introdução, desenvolvimento e conclusão, fazendo uso de conectores para melhorar a transmissão de ideias para o leitor.</p> <p>Concluímos, que de modo geral, a abordagem utilizada na redação do texto está adequada e satisfatória, podendo ser revista, especialmente a partir dos critérios acima mencionados.</p>	<p>Recurso repetido.</p>	INDEFERIDO
001971	Professor da Rede Municipal 20h (Escolas e CMEI'S)	<p>Ilustríssima banca examinadora, a questão em objeto deste recurso se deve ao fato da não correção da Prova Dissertativa para os CARGOS DO QUADRO PRÓPRIO (Professores) 20 Horas, uma vez que no Edital:</p> <p>II - CARGOS DO QUADRO PRÓPRIO PROFESSOR DA REDE MUNICIPAL – 40H, PROFESSOR DA REDE</p>		INDEFERIDO



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

MUNICIPAL – 20H, PROFESSOR DA REDE MUNICIPAL – ED. FÍSICA, PROFESSOR DA REDE MUNICIPAL – INGLÊS, PROFESSOR DA REDE MUNICIPAL – ARTE 1ª Etapa:
- Prova Objetiva (PO), de caráter eliminatório (nota mínima 60) e classificatório, com questões de múltipla escolha; -
Prova Dissertativa (PD), de caráter eliminatório (nota mínima 60) e classificatório
2ª Etapa: - Prova Prática (PP), de caráter eliminatório (nota mínima 60) e classificatório, para os candidatos classificados na primeira etapa (Prova Objetiva (PO) e na Prova Dissertativa (PD)) dentro dos limites estabelecidos no item 10.3.1.
Neste Item consta os limites estabelecidos no item 10.3.1 apenas na 2ª Etapa que seria a Prova Prática, não fazendo menção em um número de 60 provas corrigidas nas etapas anteriores. Nesse caso entendendo que a primeira etapa seria corrigido o número de aprovado devido que o número de vagas para cargo é 20 + CR², diante disso, deveria ter mais correções para próximas etapas.
Desde já agradeço a atenção!!

Prezada Banca Examinadora, venho, por meio desta justificativa, respeitosamente, solicitar a revisão da nota atribuída à minha prova dissertativa (70 pontos). Solicito revisão no que se refere aos seguintes aspectos avaliativos: Adequação a proposta (20,00) Conteúdo do texto (nota atribuída: 15,00) e coesão e coerência textual (nota atribuída: 15,00), especialmente neste item. Afirmo também que, enquanto professor, habituado a prática de escrita, avalio que a redação aborda o tema em questão, de forma adequada a proposta. Desta maneira, discuto como o uso do celular como ferramenta educacional, pode ser usado a favor do ensino, de maneira intencional, por meio do uso didático e pedagógico.

Ademais, no texto escrito, percebe-se que reconheço a importância das tecnologias na educação. A argumentação de defesa de posicionamento em relação ao tema, está clara e coesa, pois a redação apresenta argumentos relevantes com exemplos didáticos de como realizar o seu uso em sala de aula, bem como, apontando os cuidados que o mediador deve ter com o uso desta ferramenta. A redação dissertativa argumentativa trás uma elaboração ampla do tema, destacando como o uso de celulares pode contribuir o trabalho docente, se usado de maneira assertiva.

Referente a organização textual, observo que a escrita apresenta uma estrutura coerente com uma introdução, desenvolvimento e conclusão, se utilizando de conectores para melhorar a leitura e interpretação entre autor e o leitor. De modo geral concluímos, que a abordagem utilizada na redação do texto é satisfatória no que tange os elementos acima listados e pensamos que seja necessário aumentar os pontos dentro dos itens em destaque.

Ainda, considerando que ao ler e analisar o texto de minha autoria, através do arquivo disponibilizado pela banca na área do candidato, e posterior análise da revisão feita através da avaliação dos critérios de correção utilizados pela banca, conforme previsto em edital analiso, especialmente a partir da fala de Beaugrande e Dressler, que “a coesão é a maneira como os constituintes da superfície textual se encontram relacionados entre si, numa sequência, através de marcas linguísticas; é a ligação entre elementos superficiais do texto” (KOCH; TRAVAGLIA, 2002, p.16). Ainda para os mesmos autores, “a coesão concerne ao modo como os componentes da superfície textual – isto é, as palavras e frases que compõem o texto – encontram-se conectadas entre si numa sequência linear, por meio de dependências de ordem gramatical”. (KOCH, 2001, p.18), características perceptíveis em meu texto.

Outros autores, como Widdowson (1978): afirmam que “a coesão é o modo pelo qual as frases ou partes delas se combinam para assegurar um desenvolvimento proposicional (...) revela-se por índices formais, sintáticos, sem apelo ao pragmático”, características que são perceptíveis, em minha análise, também, para meu texto.

Conforme estabelecido em Edital de Abertura do Concurso Público, Nº 200/2023, em seu item 10.4.4, em relação ao cargo de Professor 20 horas, foram corrigidas apenas as provas dos 60 primeiros colocados. No caso, corrigiram-se 62 redações por conta de empate na última colocação quanto à nota objetiva. Portanto, o recurso não procede.

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 261, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 200/2023, à página 13, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 325/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens:

ITEM A: 3 e 4
ITEM B: 1 e 5
ITEM C: 1 e 3
ITEM D: 4

Assim, a partir da reanálise, esta banca decide pela manutenção da nota inicialmente atribuída, já que ela corresponde à qualidade do texto apresentado.

003225

Professor da Rede Municipal 20h
(Escolas e CMEI'S)

INDEFERIDO



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

Poderia elencar outros autores que dialogam nessa mesma linha / abordagem, mas creio que os que utilizo servem, minimamente, para que meu texto seja verificado novamente, de uma maneira mais minuciosa.

Obras utilizadas para análise / Referências:

KOCH, Ingedore Grunfeld Villaça. A coesão textual. São Paulo: Contexto, 2002.

_____. Introdução à linguística textual: trajetória e grandes temas. São Paulo: Martins Fontes, 2004. _____; TRAVAGLIA, Luiz Carlos. Texto e coerência. São Paulo: Contexto, 1991.

Widdowson, HG (1978). Ensino de Linguagem como Comunicação. Oxford: Imprensa da Universidade de Oxford.

Prezada Banca Examinadora

Venho respeitosamente solicitar a revisão da nota atribuída, pois considerando a leitura do texto disponibilizado pela banca na área do candidato, e posterior análise da revisão e critérios de correção utilizados pela banca, venho através deste solicitar a revisão no que se refere aos seguintes aspectos avaliativos: Adequação a proposta (nota atribuída: 17,50) e Conteúdo do texto (nota atribuída: 15,00).

Considero, que o texto aborda de maneira apropriada o tópico em questão, que versa sobre a utilização do telefone celular como uma ferramenta educacional. Na redação, é perceptível o meu reconhecimento da relevância das tecnologias no contexto educativo, e assim, elaborei uma argumentação a favor da integração dos celulares no ambiente escolar de forma articulada. A argumentação se apresenta de maneira clara e coesa, evidenciando uma compreensão abrangente do assunto, ressaltando como o uso dos celulares pode contribuir para a prática docente, desde que aplicado de maneira apropriada.

No que concerne ao conteúdo do Texto, acredito que a argumentação da redação apresenta argumentos relevantes, como o fato de o celular ser de "zero" custo para os alunos e a capacidade de utilizá-lo para pesquisas, jogos e aplicativos educacionais. Esses argumentos são pertinentes à discussão. Ainda o autor demonstra uma compreensão abrangente do tópico, destacando como o uso de celulares pode melhorar o engajamento, a concentração e a aprendizagem dos alunos.

De modo geral concluímos, que a abordagem utilizada na redação do texto está adequada e satisfatória, apresentando argumentos relevantes para uma compreensão do conteúdo da proposta.

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1928, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 200/2023, à página 13, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 325/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens:

ITEM A: 4

ITEM B: 1,2, 5 e 9

ITEM C: 1, 2 e 6

ITEM D: 2,3, 4 e 6

A partir da reanálise, esta banca decide pela manutenção da nota inicialmente atribuída, já que ela corresponde à qualidade do texto apresentado.

ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO

Item A, "Adequação à proposta". Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (O uso de celular na escola: um aparelho útil ou prejudicial?); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comanda, ou seja, na avaliação sobre o uso de celular na escola;

Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social envolvendo tecnologia, sem dar o ENFOQUE indicado na comanda (celular x sala de aula);

Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: a escola;

Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA

004218

Professor da Rede Municipal 20h
(Escolas e CMEI'S)

INDEFERIDO



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão;

Apresentou parágrafos significativamente desiguais quanto à sua extensão ou desenvolveu de forma desproporcional os parágrafos, não respondendo adequadamente ao que se espera em relação a uma ou mais parte do texto (introdução, desenvolvimento ou conclusão);

Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas; Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor;

Usou elementos que explicitem a parte do texto que se está redigindo, o que é inadequado nesse tipo de texto (Como introdução do texto; Desenvolvendo o texto, faremos x e y; Como conclusão etc.).

Item B, "Conteúdo do texto". Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender); Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto, deixando a cargo do leitor o estabelecimento de tais relações;

Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comanda;

Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;

Não superou o senso comum;



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;
Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação;
Desenvolveu o conteúdo de forma genérica ou indefinida, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;
Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;
Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);
Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;
Apresentou argumentação prolixa.

Item C, “Coesão e coerência textual”. Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto;
Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais;
Demorou-se para focar a temática indicada na proposta,



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização tentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta; ou que representa uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas; Promoveu inserção brusca de objetos de discurso, sem preparar o leitor para isso.

Item D, “Linguagem”. Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita;
Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos);
Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.);
Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto);
Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade);
Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado;
Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

presença do texto alheio (intertextualidade).

001808

Professor da Rede Municipal 20h
(Escolas e CMEI'S)

Tendo em vista a análise realizada da redação, a candidata vem requerer, por meio deste recurso- devidamente fundamentado- revisão da nota atribuída aos itens: Adequação a proposta, e também, conteúdo do texto. Na redação em análise, a candidata introduz o tema da proposta desde o primeiro parágrafo e mantém reforçando a ideia de que o uso da tecnologia em sala de aula é útil, desde que bem aproveitado, ainda no primeiro parágrafo, apresenta a ideia de que: "a escola estando inserida nesse contexto histórico não pode negar a utilização dessas ferramentas". Durante os próximos parágrafos a candidata mantém relações lógicas entre o assunto e a realidade escolar de forma ampla, fazendo análises de uma forma geral, não específicas, contextualiza com a realidade do estado do Paraná, tendo em vista que, a rede municipal está inserida no mesmo contexto, o que reforça a ideia de que são ferramentas úteis e não prejudiciais, desde que a relação entre o bom uso, a inclusão digital, formação de professores, garantia de equidade para o uso tecnológico, estejam presentes na sala de aula, demonstrando que o conteúdo está inserido nas argumentações. Acredito que utilizei de forma mais implícita estes argumentos, mas que estão intrinsicamente relacionados ao uso das tecnologias em sala e aparecem, como mencionei, de uma forma mais ampla.

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1140, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 200/2023, à página 13, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 325/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens:

ITEM A: 4 e 5

ITEM B: 1 e 5

ITEM C: 1, 6 e 7

ITEM D: 2,3 e 4

A partir da reanálise, esta banca decide pela manutenção da nota inicialmente atribuída nos itens A, C e D. No entanto, entende que a nota pode ser majorada no item B, passando a 20 pontos, o que resulta em uma média de 70 pontos.

ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO

Item A, "Adequação à proposta". Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (O uso de celular na escola: um aparelho útil ou prejudicial?); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comanda, ou seja, na avaliação sobre o uso de celular na escola;

Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social envolvendo tecnologia, sem dar o ENFOQUE indicado na comanda (celular x sala de aula);

Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: a escola;

Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA

PARCIALMENTE
DEFERIDO



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão;

Apresentou parágrafos significativamente desiguais quanto à sua extensão ou desenvolveu de forma desproporcional os parágrafos, não respondendo adequadamente ao que se espera em relação a uma ou mais parte do texto (introdução, desenvolvimento ou conclusão);

Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas; Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor;

Usou elementos que explicitem a parte do texto que se está redigindo, o que é inadequado nesse tipo de texto (Como introdução do texto; Desenvolvendo o texto, faremos x e y; Como conclusão etc.).

Item B, "Conteúdo do texto". Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender); Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto, deixando a cargo do leitor o estabelecimento de tais relações;

Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comanda;

Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;

Não superou o senso comum;



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;
Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação;
Desenvolveu o conteúdo de forma genérica ou indefinida, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;
Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;
Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);
Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;
Apresentou argumentação prolixa.

Item C, “Coesão e coerência textual”. Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto;
Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais;
Demorou-se para focar a temática indicada na proposta,



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização tentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta; ou que representa uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas; Promoveu inserção brusca de objetos de discurso, sem preparar o leitor para isso.

Item D, “Linguagem”. Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita;
Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos);
Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.);
Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto);
Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade);
Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado;
Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

presença do texto alheio (intertextualidade).

Considerando-se os seguintes critérios para a correção da redação previstos no edital, solicito a revisão do texto por mim redigido, em grau de recurso, em virtude de acreditar que as notas atribuídas por esta conceituada banca examinadora aos itens: "\adequação textual", coesão e coerência textual, "\conteúdo do texto" e "\linguagem", sejam passíveis de revisão. Para o seguinte exponho as justificativas. O texto em análise atende ao disposto no edital nos itens adequação a proposta e conteúdo do texto, discorreu sobre a questão tematizada com relativa adequação e inteira pertinência, haja vista que em momento algum houve fuga, diluição ou colagem de textos da proposta redacional. Considera-se que, em consonância com os critérios estabelecidos pela referida banca examinadora e a despeito dos senões já apreciados, o texto respeitou com devida consciência a estrutura global de um texto dissertativo-argumentativo (introdução, desenvolvimento e conclusão). Quanto ao respeito a divisão estrutural típica de um texto dissertativo-argumentativo, enfatiza-se que a obediência a essa estrutura constitui um primeiro índice, embora não exclusivo e nem suficiente por si só, de que o fator progressividade será respeitado, visto que o produtor do texto demonstra a consciência de que essa divisão não responde meramente a um aspecto formalista, mas atende a necessidade profunda de caráter argumentativo. Essas se realizam também pela distribuição dos argumentos nos segmentos adequados do texto, de modo a configurar, por meio do encadeamento lógico das ideias, o curso ordenado do texto. A partir disso, ressalta-se que a feitura do texto apoiou-se em argumentos consistentes, relevantes e de aceitável carga informativa, caracterizando uma boa e ampla visão de mundo por parte do redator. Se na primeira pelo originalidade, expondo argumentos derivados de profundas reflexões pessoais, tampouco se perdeu na exposição de ideias equivocadas e descontextualizadas da proposta de produção de texto, preferindo o uso, por meio da reinterpretção de ideias provenientes do texto base, ideias essas relacionadas e profundamente coerentes com o tema. Quanto aos aspectos linguísticos, avaliados pelo critério de coesão e coerência textual, a despeito de alguns equívocos quanto a regência, o texto apresentou significativo e consistente domínio correto da norma culta da língua portuguesa e das estruturas da língua, considerando-se ortografia oficial, morfologia, sintaxe de concordância de até mesmo de pontuação, com poucos erros gramaticais relativos a esses campos e sem que neles se verifiquem erros categoricamente grosseiros. Em virtude dos argumentos apresentados, creio que esses se configuram, pois, como suficientes para que essa conceituada banca examinadora reveja a nota atribuída aos critérios supracitados. Grata.

000464

Professor da Rede Municipal 40h
(Escolas e CMEI'S)

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1945, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 200/2023, à página 13, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 325/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens:

ITEM A: 4 e 5

ITEM B: 1, 2, 5, 6, 8, e 9

ITEM C: 1, 2, 3 e 5

ITEM D: 2, 3 e 4

A partir da reanálise, esta banca decide pela manutenção da nota inicialmente atribuída, já que ela corresponde à qualidade do texto apresentado.

ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO

Item A, "Adequação à proposta". Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (O uso de celular na escola: um aparelho útil ou prejudicial?); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

INDEFERIDO

Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comando, ou seja, na avaliação sobre o uso de celular na escola;

Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social envolvendo tecnologia, sem dar o ENFOQUE indicado na comando (celular x sala de aula);

Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: a escola;

Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão;
Apresentou parágrafos significativamente desiguais quanto à sua extensão ou desenvolveu de forma desproporcional os parágrafos, não respondendo adequadamente ao que se espera em relação a uma ou mais parte do texto (introdução, desenvolvimento ou conclusão);
Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas;
Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor;
Usou elementos que explicitem a parte do texto que se está redigindo, o que é inadequado nesse tipo de texto (Como introdução do texto; Desenvolvendo o texto, faremos x e y; Como conclusão etc.).

Item B, “Conteúdo do texto”. Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender);
Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto, deixando a cargo do leitor o estabelecimento de tais relações;
Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comando;
Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;
Não superou o senso comum;
Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;
Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação;



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

Desenvolveu o conteúdo de forma genérica ou indefinida, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;
Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;
Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);
Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;
Apresentou argumentação prolixa.

Item C, "Coesão e coerência textual". Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto;
Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais;
Demorou-se para focar a temática indicada na proposta, perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização tentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta; ou que representa uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas; Promoveu inserção brusca de objetos de discurso, sem preparar o leitor para isso.

Item D, "Linguagem". Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita; Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos); Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.); Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto); Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade); Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado; Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

004456

Professor da Rede Municipal 40h
(Escolas e CMEI'S)

Olá! Venho por meio deste pedir a revisão da nota atribuída a minha Prova Dissertativa. Acredito que a nota não está coerente ao texto entregue, em que há o uso de linguagem científica, coerência ao tema sugerido e boa organização das ideias.

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1550, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 200/2023, à página 13, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 325/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens:

ITEM A: 4 e 5

ITEM B: 1, 2, 5 e 9

ITEM C: 1, 2, 3 e 6

ITEM D: 2, 3 e 4

A partir da reanálise, esta banca decide pela manutenção da nota inicialmente atribuída, já que ela corresponde à qualidade do texto apresentado.

ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE
REDAÇÃO

INDEFERIDO

Item A, "Adequação à proposta". Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (O uso de celular na escola: um aparelho útil ou prejudicial?); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comanda, ou seja, na avaliação sobre o uso de celular na escola;

Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social envolvendo tecnologia, sem dar o ENFOQUE indicado na comanda (celular x sala de aula);

Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: a escola;

Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão;
Apresentou parágrafos significativamente desiguais quanto à sua extensão ou desenvolveu de forma desproporcional os parágrafos, não respondendo adequadamente ao que se espera em relação a uma ou mais parte do texto (introdução, desenvolvimento ou conclusão);
Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas;
Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor;
Usou elementos que explicitem a parte do texto que se está redigindo, o que é inadequado nesse tipo de texto (Como introdução do texto; Desenvolvendo o texto, faremos x e y; Como conclusão etc.).

Item B, “Conteúdo do texto”. Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender);
Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto, deixando a cargo do leitor o estabelecimento de tais relações;
Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comando;
Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;
Não superou o senso comum;
Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;
Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação;



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

Desenvolveu o conteúdo de forma genérica ou indefinida, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;
Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;
Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);
Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;
Apresentou argumentação prolixa.

Item C, "Coesão e coerência textual". Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto;
Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais;
Demorou-se para focar a temática indicada na proposta, perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização tentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta; ou que representa uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas; Promoveu inserção brusca de objetos de discurso, sem preparar o leitor para isso.

Item D, "Linguagem". Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita; Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos); Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.); Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto); Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade); Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado; Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

000896

Professor da Rede Municipal 40h
(Escolas e CMEI'S)

Prezada banca,
Solicito, respeitosamente, revisão da nota da prova dissertativa quanto ao critério "Adequação à proposta", no qual foram descontados cinco pontos de modo injustificado. Seguem explicações que embasam a reconsideração para análise do critério:

1) A proposta para a redação era a escrita de um texto dissertativo-argumentativo.

Segundo Sangaletti et. al. (p.130,2019) a dissertação se divide em: Introdução: é a parte que apresenta a tese, o ponto de vista ou a premissa. Esses elementos são pistas que conduzem o leitor à dedução da abordagem apresentada na tese. Desenvolvimento: é o corpo do texto, no qual se apresentam os fatos e exemplos que constituem os argumentos do autor para convencer o leitor do seu ponto de vista. Conclusão: trata-se do desfecho. Ao retomar a tese, apresenta uma reflexão final.

Ainda segundo os autores: "O texto dissertativo-argumentativo também é conhecido como opinativo. Ele desenvolve ideias por meio de estratégias argumentativas, de modo a convencer o interlocutor". A estrutura dos textos de tipo argumentativo é dividida em três partes: ideia principal: é a parte em que se apresenta a introdução. Desenvolvimento: expõe os argumentos e aspectos que o tema envolve. Conclusão: é uma síntese da posição assumida. Nos textos desse tipo, você vai encontrar posicionamentos pessoais, exposição de ideias e defesa de um ponto de vista.

Quanto à estrutura, a redação escrita pela candidata atende a todos os aspectos de um texto argumentativo e dissertativo, conforme características supracitadas.

Introdução/ideia principal: A candidata iniciou o texto introduzindo o tema com um breve trecho a respeito da versatilidade do uso do celular e, em seguida, apresentou o ponto de vista ou premissa (de que o celular não é uma opção adequada no ambiente escolar), o que conduz o leitor à dedução da abordagem apresentada. Esse aspecto se mostra evidenciado, principalmente, no seguinte trecho:

"Apesar de possuírem ferramentas versáteis para a aprendizagem como, por exemplo, plataformas interativas de informações e jogos educacionais, a utilização do aparelho celular na escola não apresenta a melhor solução para a inclusão digital dos alunos. É importante que famílias e professores tenham ciência de que o excesso de tempo em frente às telas pode ser prejudicial para as crianças...".

Desenvolvimento: Ao longo de dois parágrafos a candidata utilizou exemplos que constituem argumentos para defender o seu ponto de vista. Esse aspecto fica evidenciado, principalmente, nos seguintes trechos:

"A velocidade das interações visuais e o brilho das telas digitais podem prejudicar o desenvolvimento cognitivo dos mais jovens, influenciando na formação das sinapses cerebrais e também no sono...";

"...sua presença no contexto escolar, exigiria um monitoramento constante dos professores com relação aos conteúdos acessados pelos alunos... Tal responsabilidade é bastante complexa para a realidade das salas de aula atuais, além disso, poderia ser desviado o foco do professor da dinâmica das aulas".

Conclusão: A candidata finalizou o texto com uma síntese da posição assumida, retomou a tese e

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 384, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 200/2023, à página 13, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 325/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens:

ITEM A: 4 e 5

ITEM B: 1

ITEM C: 6

ITEM D: 4

A partir da reanálise, esta banca decide pela manutenção da nota inicialmente atribuída, já que ela corresponde à qualidade do texto apresentado.

ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE
REDAÇÃO

Item A, "Adequação à proposta". Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (O uso de celular na escola: um aparelho útil ou prejudicial?); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comanda, ou seja, na avaliação sobre o uso de celular na escola;

Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social envolvendo tecnologia, sem dar o ENFOQUE indicado na comanda (celular x sala de aula);

Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: a escola;

Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa

INDEFERIDO



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

apresentou uma reflexão final. Esses pontos ficam evidenciados nos seguintes trechos:

"...apesar da importância do celular no contexto social atual, sua utilização na escola não é a opção mais adequada.";

"...podem-se explorar outras opções, como as salas de aula de informática com computadores, ambientes nos quais é possível o controle do tempo de uso das telas, além do monitoramento por parte dos professores dos conteúdos e atividades acessados".

2) O tema proposto visava discutir a questão: "O uso de celular na escola: um aparelho útil ou prejudicial?". Além disso, a questão apresentava como base um texto do gênero notícia, o qual apresentava um conflito ocorrido entre uma escola e uma mãe de aluno que discordavam com relação à permissão, ou não, do uso do celular na escola. No texto a mãe argumentou que "As crianças não podem ficar alheias às novas tecnologias. Acho inclusive que os professores podem ensinar que aqueles aparelhos podem servir como material educativo".

Ao longo da dissertação, além de responder a pergunta apresentada no enunciado, a candidata ainda "conversou" com o texto base, discutindo a respeito do celular ser, ou não, uma boa estratégia para a inclusão digital no contexto escolar e, também, apresentou uma possível melhor opção para aproximar a realidade digital desse contexto.

A resposta ao questionamento apresentado se evidencia nos seguintes trechos:

"Apesar de possuírem ferramentas versáteis para a aprendizagem como, por exemplo, plataformas interativas de informações e jogos educacionais, a utilização do aparelho celular na escola não apresenta a melhor solução para a inclusão digital dos alunos. É importante que famílias e professores tenham ciência de que o excesso de tempo em frente às telas pode ser prejudicial para as crianças, além de que os conteúdos acessados pelos menores devem ser adequados para as suas idades e devidamente monitorados";

"Sendo assim, permitir o uso do aparelho celular na escola, é um fator que amplia o tempo das crianças em frente às telas que, em geral, já é elevado.";

"...sua presença no contexto escolar, exigiria um monitoramento constante dos professores com relação aos conteúdos acessados pelos alunos...Tal responsabilidade é bastante complexa para a realidade das salas de aula atuais, além disso, poderia ser desviado o foco do professor da dinâmica das aulas";

"Sendo assim, apesar da importância do celular no contexto social atual, sua utilização na escola não é a opção mais adequada.";

"podem-se explorar outras opções, como as salas de aula de informática com computadores, ambientes nos quais é possível o controle do tempo de uso das telas, além do monitoramento por parte dos professores dos conteúdos e atividades acessados".

Com base nos argumentos apresentados, solicito, respeitosamente, à banca, a reavaliação do critério "Adequação à proposta", visto que a candidata atendeu na totalidade a proposta solicitada pelo enunciado, tanto no que diz respeito à estrutura textual dissertativo-argumentativa, já que a redação possui todas as características do gênero, quanto ao tema proposto para discussão pois, além de responder diretamente à pergunta apresentada, a candidata interagiu com o texto base do enunciado.

Obrigada! Camila Kalinski Klajn

Referência: SANGALETTI, Letícia; PAIL, Daisy B.; SILVA, Asafe Davi C.; et al. Comunicação e Expressão. Porto Alegre: SAGAH, 2019. E-book. ISBN 9788595029750. Disponível em: <https://integrada.minhabiblioteca.com.br/#/books/9788595029750/>. Acesso em: 18 out. 2023.

básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão;

Apresentou parágrafos significativamente desiguais quanto à sua extensão ou desenvolveu de forma desproporcional os parágrafos, não respondendo adequadamente ao que se espera em relação a uma ou mais partes do texto (introdução, desenvolvimento ou conclusão);

Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas; Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor;

Usou elementos que explicitem a parte do texto que se está redigindo, o que é inadequado nesse tipo de texto (Como introdução do texto; Desenvolvendo o texto, faremos x e y; Como conclusão etc.).

Item B, "Conteúdo do texto". Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender); Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto, deixando a cargo do leitor o estabelecimento de tais relações;

Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comando;

Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;

Não superou o senso comum;

Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;

Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação;



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

Desenvolveu o conteúdo de forma genérica ou indefinida, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;
Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;
Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);
Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;
Apresentou argumentação prolixa.

Item C, "Coesão e coerência textual". Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto;
Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais;
Demorou-se para focar a temática indicada na proposta, perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização tentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO

Estado do Paraná

deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta; ou que representa uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas; Promoveu inserção brusca de objetos de discurso, sem preparar o leitor para isso.

Item D, "Linguagem". Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita; Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos); Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.); Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto); Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade); Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado; Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).



MUNICÍPIO DE FRANCISCO BELTRÃO
Estado do Paraná

003864

Professor da Rede Municipal 40h
(Escolas e CMEI'S)

não recebi a nota da prova.

Conforme indicado no Edital de Abertura, apenas os candidatos aprovados na primeira fase com pelo menos 60% de aproveitamento teria sua redação corrigida. Conforme Edital 317/2023, a candidata não alcançou a média exigida para manter-se no certame.

INDEFERIDO